

GGP. 6220.14.2014/2015

## **P O S T A N O W I E N I E**

Na podstawie art. 123 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013r., poz. 267), w związku z art. 63 ust. 1 i 4, a także art. 66 i art. 68 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, poz. 1227 ze zm.), a także § 3 ust. 1 pkt 6 lit. b rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. Nr 213, poz. 1397), po rozpatrzeniu wniosku **SIŁOWNIE WIATROWE DEVELOPMENT sp. z o.o. ul. Piekalkiewicza 5/39, 00-710 Warszawa** oraz po uzyskaniu opinii:

1. Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Powiecie Przasnyskim z/s 06-300 Przasnysz, ul. Gołymińska 13 – opinia z dnia 09 grudnia 2014 r. Nr PPIS-ZNS-712/38/14;
2. Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie – opinia z dnia 22 grudnia 2014r. Nr WOOS-II.4240.1505.2014.MŚ

oraz po ponownym rozpatrzeniu:

**p o s t a n a w i a m**

- I. **Nalozyc obowiazek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia, polegającego na budowie elektrowni wiatrowej o mocy do 2 MW, usytuowanej w obrębie Borkowo Falenta, Gmina Czernice Borowe, Powiat Przasnyski, Województwo Mazowieckie, na działce oznaczonej w ewidencji gruntów nr 110.**
- II. **Ustalić zakres raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko zgodny z art. 66 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, poz. 1227 ze zm.), który zawierać powinien m.in.:**

**1. opis planowanego przedsięwzięcia, a także:**

- 1.1. charakterystykę całego przedsięwzięcia i warunki użytkowania terenu w fazie budowy i eksploatacji lub użytkowania,
- 2.1. główne cechy charakterystyczne procesów produkcyjnych,
- 3.1. przewidywane rodzaje i ilości zanieczyszczeń, wynikające z funkcjonowania planowanego przedsięwzięcia,
- 4.1. opisu elementów przyrodniczych środowiska objętych zakresem przewidywanego oddziaływania planowanego przedsięwzięcia (inventaryzacja przyrodnicza terenu, opis fauny, flory, istniejących obszarów podlegających ochronie prawnej na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004r. o ochronie przyrody), w szczególności:
  - 4.1.1. listy gatunków ptaków występujących na obszarze planowanej inwestycji oraz w jej okolicach (w promieniu 2 km od wiatraka) w skali całego roku, wraz ze wskazaniem statusu (lęgowy, zalatujący z sąsiedztwa, przelotny – żerujący lub

- odpoczywający na powierzchni, przelotny – nie związany z powierzchnią, zimujący),\
- 4.1.2. charakterystyki występowania ptaków, dla których przedsięwzięcie może być istotną barierą ekologiczną, w tym dokładny przebieg tras przelotów, kierunki przemieszczania się, wysokości przemieszczania się, sezonowość występowania, lokalny i regionalny schemat przemieszczania się,
  - 4.1.3. związki pomiędzy występowaniem ptaków, a siedliskami, odnoszące się do możliwości odpoczynku i żerowania w okresie koczowisk, a następnie migracji wiosennej, jesiennej, możliwości odpoczynku i żerowania w okresie zimowiska oraz możliwości występowania w okresie lęgowym – ocena w cyklu rocznym,
  - 4.1.4. listy gatunków nietoperzy występujących w wytypowanych przez chiropterologa miejscach, gdzie jest najwyższe prawdopodobieństwo znalezienia kolonii rozrodczych, na powierzchni planowanej inwestycji oraz w jej okolicach w skali całego roku,
  - 4.1.5. charakterystyki występowania nietoperzy, dla których przedsięwzięcie może być istotną barierą ekologiczną, z uwzględnieniem migracji sezonowej do miejsc rozrodu i do miejsc zimowania oraz migracji na żerowiska – ocena w cyklu rocznym;
- 5.1. opisu przewidywanych skutków dla gatunków ptaków i nietoperzy w przypadku niepodejmowania przedsięwzięcia;
- 5.2. opisu analizowanych wariantów, w tym:
- 5.2.1. wariantu proponowanego przez wnioskodawcę oraz minimum jednego racjonalnego wariantu alternatywnego,
  - 5.2.2. wariantu najkorzystniejszego dla środowiska;
- 5.3. określenia przewidywanego oddziaływania na środowisko ww. analizowanych wariantów, w szczególności: śmiertelności w wyniku kolizji, efektu bariery dla przelotów lokalnych i długodystansowych, odstraszenia od siłowni (efektywna utrata siedlisk) oraz fragmentacja krajobrazu (związana z m.in. z budową sieci dróg serwisowych) w tym:
- 5.3.1. wpływu inwestycji na gatunki ptaków z załącznika I Dyrektywy Ptasiej, gatunki wymienione w Polskiej Czerwonej Księdze Zwierząt (Głowaciński) oraz gatunki SPEC w kategorii 1-3 (BirdLife International 2004), zlokalizowane na obszarze inwestycji oraz w sąsiedztwie,
  - 5.3.2. wpływu inwestycji na szlaki migracyjne zwierząt (głównie ptaki i nietoperze),
  - 5.3.3. wpływu inwestycji na przyszłe wykorzystanie terenu,
  - 5.3.4. kumulacji oddziaływań planowanej inwestycji z inwestycjami, które są w tej chwili realizowane i które były przedmiotem postępowania administracyjnego w Urzędzie Gminy Czernice Borowe;
  - 5.3.5. wpływu inwestycji na elementy sieci ekologicznej Natura 2000 (możliwość potencjalnego bezpośredniego i pośredniego wpływu przedsięwzięcia na siedliska gatunków, dla których ochrony zostały wyznaczone obszary Natura 2000; ocena skutków lokalizacji elektrowni wiatrowej dla ciągłości istnienia obszarów Natura 2000; możliwość ciągłego, istotnego oddziaływania elektrowni wiatrowej na gatunki, dla których wyznaczono ostoje Natura 2000; oddziaływania innych czynników lub elementów związanych z pracą generatorów prądu na sieć Natura 2000);
- 5.4. uzasadnienia proponowanego przez wnioskodawcę wariantu, ze wskazaniem jego oddziaływania na środowisko, w tym na:

- 5.4.1. krajobraz (oddziaływanie na walory krajobrazowe, wprowadzenie dominanty w postaci wieży i turbiny, analiza widzialności instalacji z określonych odległości najlepiej w oparciu o numeryczny model terenu z wykorzystaniem technologii GIS);
- 5.5. opisu przewidzianych działań mających na celu zapobieganie, minimalizowanie i łagodzenie negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko;
- 5.6. przedstawienia zagadnień w formie kartograficznej, w tym:
  - 5.6.1. uwzględnienie lokalizacji inwestycji w odniesieniu do obszarów objętych ochroną na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004r. o ochronie przyrody,
  - 5.6.2. uwzględnienie oddziaływań skumulowanych przedmiotowej inwestycji z innymi, planowanymi w sąsiedztwie elektrowniami wiatrowymi i innymi przedsięwzięciami infrastrukturalnymi (co najmniej na obszarze gminy);
- 5.7. przedstawienia propozycji monitoringu oddziaływania przedsięwzięcia na etapie jego budowy i eksploatacji;
- 5.8. źródła informacji stanowiącej podstawę do sporządzenia raportu;
- 6. Na terenie projektowanej turbiny oraz w lokalizacji racjonalnego wariantu alternatywnego, należy wykonać screening (sugeruje się wykorzystanie projektowanych „Wytycznych dotyczących oceny oddziaływania elektrowni wiatrowych na nietoperze” – GDOŚ, 2011), który może wykluczyć przedmiotową lokalizację albo określić ścieżkę monitoringu przedrealizacyjnego (częstotliwość kontroli terenowych) dla rozpatrywanych wariantów inwestycji;**
- 7. W odniesieniu do oceny oddziaływania inwestycji na ptaki jak i zagadnień metodycznych** dotyczących badań ptaków (monitoring przedrealizacyjny rozpatrywanych wariantów), sugeruje się wykorzystanie następującej metodyki, opartej na projektowanych wytycznych dotyczących oddziaływania elektrowni wiatrowych na ptaki, opracowanej przez P. Chylarecki i inni (GDOŚ, 2011);
  - 7.1. badania natężenia wykorzystania przestrzeni powietrznej przez ptaki:
    - 7.1.1. badania mają na celu oszacowanie natężenia przelotów (lokalnych i długodystansowych) ptaków w przestrzeni powietrznej, ze szczególnym uwzględnieniem gatunków o wysokiej kolizyjności (ptaki drapieżne i inne duże ptaki), poznanie zmienności tych parametrów w cyklu rocznym,
    - 7.1.2. powierzchnie próbne – punkty obserwacyjne zlokalizowane w pobliżu wiatraka w miejscach o dobrej widoczności (brak lasu, wysokich drzew), punkty obserwacyjne powinny być oddalone od siebie o około 2-3 km,
    - 7.1.3. kontrole każdego punktu w przypadku gdy jest ich więcej niż 3 powinny trwać minimum 1 godz. Obserwacji (gdy punktów jest 2 lub 3 wówczas po min. 2 godziny obserwacji na każdym punkcie; przy jednym punkcie obserwacyjnym – min. 4 godziny) w godzinach około południowych (IV – VIII) lub godzinach rannych (pozostały okres). Podczas kolejnych wizyt terenowych obserwacje należy rozpoczynać naprzemiennie na poszczególnych punktach obserwacyjnych.
    - 7.1.4. notowane są wszystkie obserwacje ptaków widzianych w locie (w zasięgu wzroku) z podziałem na kategorie pułapu przelotu (poniżej zasięgu śmigieł, w zasięgu śmigieł i powyżej zasięgu śmigieł – w przypadku obserwacji tego samego ptaka na różnych pułapach rejestrujemy go w każdej stwierdzonej strefie), a w przypadku ukierunkowanego przelotu należy również uwzględnić kierunek. Rejestracji

- podlegają również ptaki nierozpoznane co do gatunku (wówczas ptaki powinny być zaklasyfikowane do szerszej kategorii, np. „szponiaste nieoznaczone”, „wróblowe nieoznaczone” itp.). Skowronki śpiewające w locie nie podlegają rejestracji,
- 7.1.5. kontrole punktu – co około 6-18 dni, w zależności od ścieżki monitoringu, z nasileniem w okresie przelotów wiosennych (III-V) i jesiennych (VIII-XI);
  - 7.1.6. wyniki w formie tabeli powinny pokazywać dane z każdej kontroli (liczba osobników na godzinę obserwacji) w rozbiciu na poszczególne gatunki ptaków i strefę pułapu wysokości;
- 7.2. cenzus lęgowych gatunków rzadkich i średniolicznych:
- 7.2.1. celem jest oszacowanie liczebności i rozmieszczenia lęgowych gatunków rzadkich i nielicznych oraz gatunków o dużych rozmiarach ciała i kolonijnych, na terenie planowanej inwestycji i w jej bezpośrednim sąsiedztwie,
  - 7.2.2. powierzchnia próbna: teren zajęty przez wiatrak tj. w promieniu 500 m wokół wiatraka wraz z buforem 1,5 km wokół niego,
  - 7.2.3. kontrole: 3 kontrole dzienne – każda całości obszaru (przełom marca i kwietnia – ze szczególnym uwzględnieniem ptaków drapieżnych i kruka, maj oraz przełom czerwca i lipca); dodatkowo wszystkie operacje oportunistyczne dokonywane w trakcie prac terenowych, liczenie gniazd bociana białego i ocena jego sukcesu lęgowego (lipiec). W kwietniu dodatkowa nocna kontrola w poszukiwaniu sów (z zastosowaniem stymulacji głosowej). W maju (III dekada) kontrola nocna nakierowana na wykrycie lęgowych chruścieli (derkacza),
  - 7.2.4. liczone i kartowane wszystkie ptaki z Załącznika I Dyrektywy Ptasiej, gatunki wymienione w Polskiej Czerwonej Księdze Zwierząt (Głowaciński), gatunki SPEC w kategorii 1-3 (BirdLife International 2004 – z wyjątkiem najpospolitszych tj.: skowronka, szpaka, dymówki, oknówki, wróbla, mazurka, makolągwy, muchołówki szarej, sikory ubogiej, czubutki, pleszki, świstunki leśnej, białorzytki i krętogłowa ) oraz pozostałe o dużych rozmiarach ciała ( w tym np. czapla siwa, pozostałe blaszkodziobe, szponiaste i siewkowe oraz kruk), a także wszelkie gatunki kolonijne. W buforze 2 km rejestracji nie podlegają kuropatwa, przepiórka, lerka, świergotek polny, jarzębatka, gąsiorek, ortolan oraz potrzyszcz – gatunki te rejestruje się tylko na obszarze inwestycji,
  - 7.2.5. wynikiem obserwacji powinna być mapa ukazująca rozmieszczenie stanowisk lęgowych/terytoriów stwierdzonych gatunków ptaków, z uwzględnieniem rozmieszczenia turbiny wiatrowej i buforu 1,5 km wokół niej;
- 7.3. badania transektowe liczebności i składu gatunkowego:
- 7.3.1. celem tych badań jest uzyskanie podstawowych informacji o składzie gatunkowym awifauny użytkującej przestrzeń wokół wiatraka oraz uzyskanie informacji o sposobie wykorzystania terenu przez ptaki, zagęszczeniach poszczególnych gatunków oraz zmienności obu tych parametrów w cyklu rocznym,
  - 7.3.2. transekt pokrywające w miarę równomiernie obszar planowanej inwestycji, jego kontrola podczas kolejnych wizyt terenowych powinna rozpoczynać się naprzemiennie z różnych końców,
  - 7.3.3. kontrole transektu w równych odstępach czasu tj. co około 6-18 dni, w zależności od ścieżki monitoringu, z nasileniem w okresie przelotów wiosennych (III-V) i jesiennych (VIII-XI),
  - 7.3.4. kontrole należy przeprowadzić w godzinach porannych, od wschodu słońca (IV-VIII) lub w godzinach około południowych (pozostały okres),
  - 7.3.5. liczone są wszystkie ptaki widziane i słyszane, zgodnie ze standardową metodyką. Osobno notuje się ptaki stacjonarne, a osobno lecące (śpiewające w locie

skowronki są traktowane jak ptaki stacjonarne, ptaki które siadły lub poderwały się do lotu również należy traktować jak stacjonarne), w tym również ptaki nierozpoznane co do gatunku (wówczas ptaki powinny być zaklasyfikowane do szerszej kategorii, np. „szponiaste nieoznaczone”, „wróblowe nieoznaczone” itp.). Ptaki w locie należy przypisać do pułapu wysokości (poniżej zasięgu śmigieł, w zasięgu śmigieł i powyżej zasięgu śmigieł),

7.3.6. wyniki w formie tabel zawierających liczebność ptaków w rozbiciu na poszczególne gatunki oraz poszczególne kontrole w przeliczeniu na: 1 km transektu (ptaki stacjonarne) lub godzinę obserwacji (ptaki lecące);

7.4. sugeruje się również badania w protokole MPPL:

7.4.1. celem tych badań jest poznanie składu gatunkowego i zagęszczeń poszczególnych gatunków ptaków wykorzystujących teren w okresie lęgowym w celu porównania zebranych wyników z uzyskanymi podczas badań MPPL w podobnych typach krajobrazu bądź w odniesieniu do konkretnego regionu Polski. Opis zastosowań standardu metodycznego programu MPPL (Chylarecki i inni 2008) – instrukcja liczeń terenowych, wyboru powierzchni próbnych oraz formularze liczeń są dostępne na stronie internetowej:

[http://www.otop.org.pl/uploads/media/wiatraki\\_otop\\_psew.pdf](http://www.otop.org.pl/uploads/media/wiatraki_otop_psew.pdf) .,

7.4.2. powierzchnia próbna (obejmujące teren inwestycji): kwadrat 1 x 1 km, w obrębie której wytyczane są dwa równoległe transekty o długości 1 km każdy, oddalone od siebie o około 500 m,

7.4.3. kontrole: 2 kontrole (w odstępie około miesiąca) w terminach 10 IV – 15 V (I kontrola) oraz 16 V – 30 VI (II kontrola), zgodnie z ustalonym standardem metodycznym MPPL. Liczone są wszystkie ptaki widziane i słyszane zgodnie ze standardem metodycznym MPPL;

**8. Należy opisać zastosowaną metodykę włącznie z podaniem dat i godzin obserwacji;**

**9. Długość monitoringu – minimum 1 rok, z uwzględnieniem wszystkich okresów fenologicznych;**

**10. W odniesieniu do monitoringu nietoperzy sugeruje się uwzględnienie opracowania „Tymczasowe wytyczne dotyczące oceny oddziaływania elektrowni wiatrowych na nietoperze” – wersja II z grudnia 2009r. rekomendowanego przez Państwową Radę Ochrony Przyrody oraz Porozumienie dla Ochrony Nietoperzy, sporządzonego przez zespół specjalistów z całej Polski, według aktualnego stanu wiedzy, wytycznych EUROBATS, krajowych uwarunkowań przyrodniczych, klimatycznych, prawnych, organizacyjnych i sprzętowych. Wytyczne znajdują się pod następującym adresem:**  
<http://www.nietoperze.pl/wiatraki-wytyczne-2009-II.pdf>.

**11. Oddziaływanie na klimat akustyczny – należy wykonać analizę emisji hałasu do środowiska zgodnie z metodyką zalecaną przez Ministra Środowiska, a zatem z wykorzystaniem instrukcji zgodnej z polskimi normami i dostosowanym do nich programem obliczeniowym oraz przedstawić zagadnienia w formie graficznej, prezentującej zasięgi poszczególnych izofon w porze dnia i nocy, wskazującej tereny chronione akustycznie.**

**12. Możliwości występowania konfliktów społecznych związanych z realizacją przedmiotowego przedsięwzięcia.**

## Uzasadnienie

Firma **SIŁOWNIE WIATROWE DEVELOPMENT sp. z .o.o. ul. Piekalkiewicza 5/39, 00-710 Warszawa** wystąpiła z wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach **planowanego przedsięwzięcia** polegającego na budowie elektrowni wiatrowej o mocy do 2,0 MW wraz z infrastrukturą towarzyszącą.

**Przedmiotowa inwestycja zlokalizowana będzie na działce oznaczonej w ewidencji gruntów nr 110, obrębu Borkowo Falenta, gmina Czernice Borowe.**

Wniosek został umieszczony w publicznie dostępnym wykazie danych o dokumentach zawierających informację o środowisku.

Zgodnie z art. 61 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 roku, poz. 267) w dniu 03.12.2014 r. wszczęto postępowanie administracyjne. Stronom postępowania doręczono zawiadomienie nr GGP.6220.14.2014 w tej sprawie. Ponadto informację o wszczęciu postępowania podano do publicznej wiadomości poprzez zamieszczenie na stronie internetowej Urzędu Gminy Czernice Borowe [www.bip.czerniceborowe.pl](http://www.bip.czerniceborowe.pl), wywieszenie na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Gminy Czernice Borowe a także przekazane sołtysom do wywieszenia na tablicach ogłoszeń w miejscu realizacji inwestycji.

Zgodnie z § 3 ust. pkt. 6 lit. b Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 roku w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. Nr 213, poz.1397) przedmiotowe przedsięwzięcie zostało zakwalifikowane do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.

Urząd Gminy, zgodnie z art. 51 ust 3 ustawy z dnia 21 kwietnia 2001 roku Prawo Ochrony Środowiska, (Dz. U. Nr 62, poz. 627 ze zm.) zasięgnął opinii w sprawie sporządzenia raportu oddziaływania na środowisko i jego zakresu właściwych organów.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie postanowieniem z dnia 22 grudnia 2014r. Nr WOOŚ-II.4220.1505.2014.MŚ wyraził opinię, że dla planowanego przedsięwzięcia konieczne jest przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko i określił zakres raportu oddziaływania na środowisko (postanowienie znajduje się pod adresem <http://www.ekokarty.pl/wykaz/rdos-warszawa>).

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Przasnyszu w swojej opinii z dnia 09 grudnia 2014r. Nr PPIS-ZNS-712/38/14 stwierdził potrzebę przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i określił zakres raportu oddziaływania na środowisko.

W postępowaniu odwoławczym Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Ostrołęce postanowieniem z dnia 25 lutego 2015 r. Nr SKO.OŚ/4000/211/2015 uchyliło przedmiotowe postanowienie i przekazało sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi I instancji. Powodem uchylenia był brak wypisów z rejestru gruntów i budynków.

Po wezwaniu inwestora, wypisy z ewidencji gruntów i budynków dla działek pozostających w obszarze oddziaływania izofony 45 dB (stron postępowania) zostały złożone.

Wobec powyższego należało orzec jak w sentencji.

Na postanowienie niniejsze stronom przysługuje zażalenie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego Ostrołęce za moim pośrednictwem terminie 7 dni od daty otrzymania.

Otrzymują wg rozdzielnika



**WÓJT**  
*[Signature]*  
mgr inż. Wojciech Brzeziński