



**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W WARSZAWIE**

Ciechanów, dnia 16 grudnia 2011

WOOS-II.4240.1660.2011.IA

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 123 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, ze zm.), w związku z art. 64 ust. 1 pkt 1, a także ust. 3 i 4 oraz art. 66 i art. 68 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, poz. 1227, ze zm., zwanej dalej „ustawą ooś”), a także § 3 ust. 1 pkt 6 lit. b rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. Nr 213, poz. 1397), nawiązując do pisma Wójta Gminy Czernice Borowe z dnia 30 listopada 2011 r., znak: GGP.6220.3.2011, po przeanalizowaniu wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wraz z załącznikami, w tym kartą informacyjną przedsięwzięcia, złożonego przez Pana Grzegorza Romana Bujak – Pełnomocnika PROKON NEW ENERGY POLAND Sp. z o. o., ul. Budowlanych 64 D, 80-289 Gdańsk,

- I. **wyrażam opinię, że dla przedsięwzięcia polegającego na budowie farmy elektrowni wiatrowych „Czernice Borowe”, gmina Czernice Borowe, gmina Czernice Borowe, konieczne jest przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko;**
- II. **zakres raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko (zwanego dalej „raportem ooś”) powinien być zgodny z art. 66 ustawy ooś, ze szczególnym uwzględnieniem następujących elementów:**
 1. **oddziaływania na klimat akustyczny – należy wykonać analizę emisji hałasu do środowiska zgodnie z metodyką zalecaną przez Ministra Środowiska, a zatem z wykorzystaniem instrukcji zgodnej z polskimi normami i dostosowanym do nich programem obliczeniowym oraz przedstawić zagadnienia w formie graficznej, prezentującej zasięgi poszczególnych izofon w porze dnia i nocy i wskazującej tereny chronione akustycznie;**
 2. **możliwości występowania konfliktów społecznych w związku z realizacją przedmiotowego przedsięwzięcia;**
 3. **kumulowania się oddziaływań rozpatrywanego przedsięwzięcia z innymi przedsięwzięciami zlokalizowanymi na sąsiednich terenach;**
 4. **zagadnień dotyczących ochrony przyrody, ze szczególnym uwzględnieniem wpływu inwestycji na obszary Natura 2000 Doliny Omulwi i Płodownicy PLB 140005 i Doliny Wkry i Mławki PLB 140008, a także obszary cenne przyrodniczo znajdujące się w sąsiedztwie inwestycji tj. dolina rzeki Węgierki, Krośnicko-Kosmowski Obszar Chronionego Krajobrazu, oraz gatunki roślin i zwierząt objęte ochroną, jak również siedliska cenne przyrodniczo, a także na gatunki objęte ochroną:**
 - I. 1) opis elementów przyrodniczych środowiska objętych zakresem przewidywanego oddziaływania planowanego przedsięwzięcia (inventaryzacja przyrodnicza terenu, opis fauny, flory, istniejących oraz projektowanych obszarów podlegających ochronie prawnej na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, przy sugerowanej metodyce, polegającej na określeniu:

- a) listy gatunków ptaków występujących na obszarze planowanej inwestycji oraz w jej okolicach (w promieniu 2 km od wiatraków) w skali całego roku, wraz ze wskazaniem statusu (lęgowy, zalatujący z sąsiedztwa, przelotny – żerujący lub odpoczywający na powierzchni, przelotny – nie związany z powierzchnią, zimujący);
 - b) charakterystyki występowania ptaków, dla których przedsięwzięcie może być istotną barierą ekologiczną, w tym dokładny przebieg tras przelotów, kierunki przemieszczania się, wysokości przemieszczania się, sezonowość występowania, lokalny i regionalny schemat przemieszczania się;
 - c) związków pomiędzy występowaniem ptaków a siedliskami, odnoszących się do możliwości odpoczynku i żerowania w okresie koczowisk, a następnie migracji wiosennej, jesiennej, możliwości odpoczynku i żerowania w okresie zimowiska oraz możliwości występowania w okresie lęgowym - ocena w cyklu rocznym;
 - d) listy gatunków nietoperzy występujących w wytypowanych przez chiropterologa miejscach, gdzie jest najwyższe prawdopodobieństwo znalezienia kolonii rozrodczych, na powierzchni planowanej inwestycji oraz w jej okolicach w skali całego roku;
 - e) charakterystyki występowania nietoperzy, dla których przedsięwzięcie może być istotną barierą ekologiczną, z uwzględnieniem migracji sezonowej do miejsc rozrodu i do miejsc zimowania oraz migracji na żerowiska - ocena w cyklu rocznym;
- 2) opisu przewidywanych skutków dla ptaków, nietoperzy, innych zwierząt chronionych, siedlisk przyrodniczych i roślin, w przypadku niepodejmowania przedsięwzięcia;
 - 3) opisu analizowanych wariantów, w tym:
 - a) wariantu proponowanego przez wnioskodawcę oraz minimum jednego racjonalnego wariantu alternatywnego;
 - b) wariantu najkorzystniejszego dla środowiska;
 - 4) określenia przewidywanego oddziaływania na środowisko ww. analizowanych wariantów, w szczególności: śmiertelności w wyniku kolizji, efektu bariery dla przelotów lokalnych i długodystansowych, odstraszenia od siłowni (efektywna utrata siedlisk) oraz fragmentacji krajobrazu związanej m.in. z budową sieci dróg serwisowych, w tym:
 - a) wpływu inwestycji na gatunki ptaków z Załącznika I Dyrektywy Ptasiej, gatunki wymienione w Polskiej Czerwonej Księdze Zwierząt (Głowaciński) oraz gatunki SPEC w kategorii 1-3 (BirdLife International 2004), zlokalizowane na obszarze planowanej inwestycji oraz w jej sąsiedztwie;
 - b) wpływu inwestycji na szlaki migracyjne zwierząt (głównie ptaki i nietoperze);
 - c) wpływu inwestycji na przyszłe wykorzystanie terenu;
 - d) wpływu przedsięwzięcia w powiązaniu z innymi, położonymi w sąsiedztwie farmami wiatrowymi (teren przedmiotowej gminy i gmin ościennych) i innymi przedsięwzięciami na spójność sieci obszarów Natura 2000 (kumulacja oddziaływań);
 - e) wpływu inwestycji na elementy sieci ekologicznej Natura 2000 (możliwość potencjalnego bezpośredniego i pośredniego wpływu przedsięwzięcia na stan siedlisk przyrodniczych oraz siedlisk gatunków roślin i zwierząt dla których zostały wyznaczone lub zaproponowane do wyznaczenia obszary Natura 2000; ocena skutków lokalizacji farmy wiatrowej dla ciągłości istnienia obszarów Natura 2000; możliwość ciągłego, istotnego oddziaływania elektrowni wiatrowych na gatunki, dla których wyznaczono lub zaplanowano wyznaczenie ostoi Natura 2000; oddziaływania innych czynników lub elementów związanych z pracą generatorów prądu na sieć Natura 2000);
 - f) wpływu inwestycji na inne obszary i gatunki roślin, zwierząt i grzybów podlegające ochronie prawnej;
 - 5) uzasadnienia proponowanego przez wnioskodawcę wariantu, ze wskazaniem jego oddziaływania na środowisko, w tym na:
 - a) cenne oraz chronione rośliny, zwierzęta, siedliska przyrodnicze;
 - b) krajobraz (oddziaływanie na walory krajobrazowe, wprowadzenie dominanty w postaci wieży i turbin, analiza widzialności instalacji z określonych odległości najlepiej w oparciu o numeryczny model terenu z wykorzystaniem technologii GIS);

- c) wzajemne oddziaływanie między powyższymi elementami;
 - 6) opisu przewidzianych działań mających na celu zapobieganie, minimalizowanie i łagodzenie negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko;
 - 7) przedstawienia zagadnień w formie graficznej, w tym:
 - a) przedstawienia na załączniku mapowym lokalizacji inwestycji w odniesieniu do obszarów objętych ochroną na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody i cennych siedlisk przyrodniczych, a także chronionych roślin i zwierząt;
 - b) przedstawienia na załączniku mapowym wszystkich istniejących i planowanych farm wiatrowych w przedmiotowej gminie i gminach ościennych;
 - 8) przedstawienia zagadnień w formie kartograficznej;
 - 9) przedstawienia propozycji monitoringu oddziaływania przedsięwzięcia na etapie jego budowy i eksploatacji;
 - 10) źródła informacji stanowiące podstawę do sporządzenia raportu.
- II. Na terenie projektowanej inwestycji oraz w lokalizacji racjonalnego wariantu alternatywnego należy wykonać screening (sugeruje się wykorzystanie „Wytycznych w zakresie oceny oddziaływania elektrowni wiatrowych na ptaki” PSEW z roku 2008 oraz „Tymczasowych wytycznych dotyczących oceny oddziaływania elektrowni wiatrowych na nietoperze” – wersja II z grudnia 2009 r.), który może wykluczyć przedmiotową lokalizację albo określić ścieżkę monitoringu przedrealizacyjnego (częstotliwość kontroli terenowych) dla rozpatrywanych wariantów inwestycji.
- III. W odniesieniu do oceny oddziaływania inwestycji na ptaki jak i zagadnień metodycznych dotyczących badań ptaków (monitoring przedrealizacyjny rozpatrywanych wariantów), sugeruje się wykorzystanie następującej metodyki, opartej o ww. wytyczne PSEW (http://www.psew.pl/wytyczne_w_zakresie_oddziaływania_elektrowni_wiatrowych_na_ptaki.htm l oraz instrukcję opracowaną przez P. Chylareckiego (2008):

5. monitoring ptaków i nietoperzy:

5.1.1 badania natężenia wykorzystania przestrzeni powietrznej przez ptaki:

- a) badania mają na celu oszacowanie natężenia przelotów (lokalnych i długodystansowych) ptaków w przestrzeni powietrznej, ze szczególnym uwzględnieniem gatunków o wysokiej kolizyjności (ptaki drapieżne i inne duże ptaki), poznanie zmienności tych parametrów w cyklu rocznym;
- b) powierzchnia próbna – punkt obserwacyjny zlokalizowany w obszarze farmy (optymalnie w jej centrum) w miejscu o dobrej widoczności (brak lasu, wysokich drzew), punkty obserwacyjne powinny być oddalone od siebie o około 2-3 km;
- c) kontrole każdego punktu, w przypadku gdy jest ich więcej niż 3 powinny trwać minimum 1 godzinę obserwacji (gdy punktów jest 2 lub 3 wówczas po minimum 2 godziny obserwacji na każdym punkcie; przy jednym punkcie obserwacyjnym – minimum 4 godziny) w godzinach około południowych (IV-VIII) lub godzinach rannych (pozostały okres); podczas kolejnych wizyt terenowych obserwacje należy rozpoczynać naprzemiennie na poszczególnych punktach obserwacyjnych; w przypadku rozległych farm (powyżej 5 km²), gdy punkty obserwacyjne są rozmieszczone na trasie transektów dopuszcza się naprzemienną kontrolę transektów i punktów podczas jednego przemarszu; wówczas kontrole powinny rozpoczynać się wczesnym rankiem;
- d) notowane są wszystkie obserwacje ptaków widzianych w locie (w zasięgu wzroku) z podziałem na kategorie pułapu przelotu (poniżej zasięgu śmigieł, w zasięgu śmigieł i powyżej zasięgu śmigieł – w przypadku obserwacji tego samego ptaka na różnych pułapach rejestrujemy go w każdej stwierdzonej strefie), a w przypadku ukierunkowanego przelotu należy również uwzględnić kierunek; rejestracji podlegają również ptaki nierozpoznane co do gatunku (wówczas ptaki powinny być zaklasyfikowane do szerszej kategorii, np. „szponiaste nieoznaczone”, „wróblowe nieoznaczone” itp.); skowronki śpiewające w locie nie podlegają rejestracji;
- e) kontrole punktu – co ok. 6-18 dni, w zależności od ścieżki monitoringu, z nasileniem w okresie przelotów wiosennych (III-V) i jesiennych (VIII-XI);

- f) wyniki w formie tabeli powinny pokazywać dane z każdej kontroli (liczba os. na godzinę obserwacji) w rozbiciu na poszczególne gatunki ptaków i strefę pułapu wysokości.

5.1.2 cenzus lęgowych gatunków rzadkich i średniolicznych:

- a) celem jest oszacowanie liczebności i rozmieszczenia lęgowych gatunków rzadkich i nielicznych oraz gatunków o dużych rozmiarach ciała i kolonijnych, na terenie planowanej inwestycji i w jej bezpośrednim sąsiedztwie;
- b) powierzchnia próbna: obszar planowanej inwestycji (rozumiany jako teren zajęty przez wiatraki tj. w promieniu 500 m wokół poszczególnych wiatraków oraz obszar między sąsiadującymi wiatrakami) wraz z buforem 1,5 km wokół niej;
- c) kontrole: 3 kontrole dzienne – każda całości obszaru (przełom marca i kwietnia – ze szczególnym uwzględnieniem żurawia, ptaków drapieżnych i kruka, maj oraz przełom czerwca i lipca); dodatkowo wszystkie obserwacje oportunistyczne dokonywane w trakcie prac terenowych, liczenie gniazd bociana białego i ocena jego sukcesu lęgowego (lipiec); w kwietniu dodatkowa nocna kontrola w poszukiwaniu sów (z zastosowaniem stymulacji głosowej); w maju (III dekada) kontrola nocna nakierowana na wykrycie lęgowych chruścieli (derkacza);
- d) liczone i kartowane wszystkie ptaki z Załącznika I Dyrektywy Ptasiej, gatunki wymienione w Polskiej Czerwonej Księdze Zwierząt (Głowaciński), gatunki SPEC w kategorii 1-3 (BirdLife International 2004 - z wyjątkiem najpospolitszych tj.: skowronka, szpaka, dymówki, oknówki, wróbla, mazurka, makolągwy, muchołówki szarej, sikory ubogiej, czubatki, pleszki, świstunki leśnej, białorzutki i krętogłowa) oraz pozostałe o dużych rozmiarach ciała (w tym np. czapla siwa, pozostałe blaszkodziobe, szponiaste i siewkowe oraz kruk), a także wszelkie gatunki kolonijne; w buforze 2 km rejestracji nie podlegają kuropatwa, przepiórka, lerka, świergotek polny, jarzębatka, muchołówka mała, gąsiorek, ortolan oraz potrzesezcz – gatunki te rejestruje się tylko na obszarze farmy;
- e) wynikiem obserwacji powinna być mapa ukazująca rozmieszczenie stanowisk lęgowych/terytoriów stwierdzonych gatunków ptaków, z uwzględnieniem rozmieszczenia turbin wiatrowych oraz granic farmy i buforu 1,5 km wokół niej;

5.1.3 badania transektowe liczebności i składu gatunkowego:

- a) celem tych badań jest uzyskanie podstawowych informacji o składzie gatunkowym awifauny użytkującej powierzchnię planowanej inwestycji i jej otoczenie oraz uzyskanie informacji o sposobie wykorzystania terenu przez ptaki, zagęszczeniach poszczególnych gatunków oraz zmienności obu tych parametrów w cyklu rocznym;
- b) transekt pokrywający w miarę równomiernie obszar planowanej inwestycji, ich kontrola podczas kolejnych wizyt terenowych powinna rozpoczynać się naprzemiennie z różnych końców;
- c) kontrole transektu w równych odstępach czasu, tj. co ok. 6-18 dni, w zależności od ścieżki monitoringu, z nasileniem w okresie przelotów wiosennych (III-V) i jesiennych (VIII-XI);
- d) kontrole należy przeprowadzić w godzinach porannych, od wschodu słońca (IV-VIII) lub w godzinach około południowych (pozostały okres); w przypadku rozległych farm (powyżej 5 km²), gdy punkty obserwacyjne są rozmieszczone na trasie transektów dopuszcza się naprzemienną kontrolę transektów i punktów podczas jednego przemarszu; wówczas kontrole powinny rozpoczynać się wczesnym rankiem;
- e) liczone wszystkie ptaki widziane i słyszane, zgodnie ze standardową metodyką; osobno notuje się ptaki stacjonarne, a osobno lecące (śpiewające w locie skowronki są traktowane jak ptaki stacjonarne, ptaki, które siadły lub poderwały się do lotu również należy traktować jak stacjonarne), w tym również ptaki nierozpoznane co do gatunku (wówczas ptaki powinny być zaklasyfikowane do szerszej kategorii, np. „szponiaste nieoznaczone”, „wróblowe nieoznaczone” itp.); ptaki w locie należy przypisać do pułapu wysokości (poniżej zasięgu śmigieł, w zasięgu śmigieł i powyżej zasięgu śmigieł);

- f) wyniki w formie tabel zawierających liczebność ptaków w rozbiciu na poszczególne gatunki oraz poszczególne kontrole w przeliczeniu na: 1 km transektu (ptaki stacjonarne) lub godzinę obserwacji (ptaki lecące).

5.1.4 Sugeruje się również badania w protokole MPPL:

- a) celem tych badań jest poznanie składu gatunkowego i zagęszczeń poszczególnych gatunków ptaków wykorzystujących teren w okresie lęgowym w celu porównania zebranych wyników z uzyskanymi podczas badań MPPL w podobnych typach krajobrazu bądź w odniesieniu do konkretnego regionu Polski; opis zastosowań standardu metodycznego programu MPPL (Chylarecki i inni 2006) – instrukcja liczeń terenowych, wyboru powierzchni próbnych oraz formularze liczeń są dostępne na stronie internetowej: http://www.monitoringptakow.gios.gov.pl/9,monitoring_pospolitych_ptakow_legowych_mppl.html;
- b) powierzchnia próbna (obejmująca teren inwestycji): kwadrat 1 x 1 km, w obrębie którego wytyczane są dwa równoległe transekty o długości 1 km każdy, oddalone od siebie o około 500 m;
- c) kontrole: 2 kontrole (w odstępie ok. miesiąca) w terminach 10 IV-15 V (I kontrola) oraz 16 V-30 VI (II kontrola), zgodnie z ustalonym standardem metodycznym MPPL; liczone są wszystkie ptaki widziane i słyszane, zgodnie ze standardem metodycznym MPPL.

5.1.5 należy opisać zastosowaną metodykę włącznie z podaniem dat i godzin obserwacji;

5.1.6 długość monitoringu – minimum 1 rok, z uwzględnieniem wszystkich okresów fenologicznych.

W odniesieniu do monitoringu nietoperzy sugeruje się uwzględnienie opracowania: „Tymczasowe wytyczne dotyczące oceny oddziaływania elektrowni wiatrowych na nietoperze” – wersja II z grudnia 2009 r., rekomendowanego przez Państwową Radę Ochrony Przyrody oraz Porozumienie dla Ochrony Nietoperzy, sporządzonego przez zespół specjalistów z całej Polski, według aktualnego stanu wiedzy, wytycznych EUROBATS, krajowych uwarunkowań przyrodniczych, klimatycznych, prawnych, organizacyjnych i sprzętowych. Wytyczne znajdują się pod następującym adresem: <http://www.nietoperze.pl/wiatraki-wytyczne-2009-II.pdf>.

UZASADNIENIE

Do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie wpłynął wniosek Wójta Gminy Czernice Borowe z dnia 30 listopada 2011 r., znak: GGP.6220.3.2011 o wydanie opinii w sprawie konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz określenie zakresu ewentualnego raportu o oddziaływaniu na środowisko dla przedsięwzięcia polegającego na budowie farmy elektrowni wiatrowych „Czernice Borowe”, gmina Czernice Borowe.

Do wystąpienia Wójt Gminy Czernice dołączył: wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 16 listopada 2011 r. wraz z załącznikami, kartę informacyjną przedsięwzięcia oraz wypis i wyrys z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Czernice Borowe.

Rodzaj, parametry techniczne oraz zasięg potencjalnego oddziaływania na środowisko przedmiotowej inwestycji wskazują, że jest to przedsięwzięcie wymienione w § 3 ust. 1 pkt 6 lit. b rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. Nr 213, poz. 1397).

Treść niniejszego postanowienia przygotowana została w oparciu o zgromadzony materiał dowodowy w sprawie oraz wiedzę własną organu.

Po przeprowadzeniu wnikliwej analizy dostarczonych wraz z wnioskiem materiałów, uwzględniając łącznie uwarunkowania przedstawione w art. 63 ust. 1 ustawy o oś, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie, postanowił wyrazić opinię o konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, argumentując to w odniesieniu do poszczególnych uwarunkowań w przedstawiony poniżej sposób:

Przedsięwzięcie polegać będzie na budowie farmy elektrowni wiatrowych „Czernice Borowe” w obrębach ewidencyjnych: Obrębiec, Górki, Miłoszewiec, Dzielin, Kownaty Maciejowięta, Chrostowo Wielkie, gmina Czernice Borowe.

W ramach realizacji inwestycji przewiduje się budowę:

- 19 elektrowni wiatrowych posadowionych na żelbetowych fundamentach;
- linii kablowych (podziemnych) średniego napięcia (SN) łączących elektrownie wiatrowe z głównym punktem zbiorczym (GPZ Przasnysz) lub linią 110 kV relacji GPZ Przasnysz – GPZ Ciechanów;
- sieci łączności między elektrowniami;
- wewnętrznych dróg dojazdowych do elektrowni (o nawierzchni utwardzonej o szerokości około 5 m) oraz placów manewrowych o wymiarach około 25 x 45 m.

Charakterystyczne parametry elektrowni wiatrowych:

- maksymalna moc do 3 MW;
- średnica rotora do 90 m;
- maksymalna całkowita wysokość w stanie wzniesionego śmigła do 150 m (wysokość wieży do 15 m).

Teren przeznaczony pod przedmiotową inwestycję położony jest w odległości około 32 km od granicy obszaru specjalnej ochrony ptaków Natura 2000 Doliny Omulwi i Płodownicy PLB 140005 i około 35 km od granicy obszaru specjalnej ochrony ptaków Natura 2000 Doliny Wkry i Mławki PLB 140008, dla których obowiązującym aktem prawnym jest Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 12 stycznia 2011 r. w sprawie obszarów specjalnej ochrony ptaków (Dz. U. Nr 25, poz. 133). Planowana farma wiatrowa będzie usytuowana około 3,5 km od granicy obszarów cennych przyrodniczo tj. dolina Węgierki, oraz Krośnicko-Kosmowskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu. Dolina Węgierki pełni funkcję korytarza ekologicznego, a na dalszym odcinku dolina tej rzeki wraz z doliną rzeki Orzyc włączona była na tzw. SHADOW LIST, jako obszary cenne przyrodniczo z uwagi na występujące tam ptaki i ich siedliska, objęte ochroną na podstawie prawa krajowego i UE.

Zgodnie z art. 33 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2009 r. Nr 151, poz. 1220, ze zm.) w stosunku do obszarów Natura 2000 zabrania się podejmowania działań mogących, osobno lub w połączeniu z innymi działaniami, znacząco negatywnie oddziaływać na cele ochrony obszaru Natura 2000. Art. 33 ust. 3 ww. ustawy stanowi, iż planowane przedsięwzięcia, które nie są bezpośrednio związane z ochroną obszaru Natura 2000 lub nie wynikają z tej ochrony, a które mogą na te obszary znacząco oddziaływać, wymagają przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Działki, na której zlokalizowana będzie inwestycja stanowią niezabudowany grunt rolny. W pobliżu planowanej inwestycji nie występują duże kompleksy leśne. Planowana inwestycja ze względu na swoje parametry i liczbę siłowni wiatrowych (dziewiętnaście) może wywrzeć negatywny wpływ na środowisko przyrodnicze, a szczególnie na awifaunę zarówno lęgowa jak i migrującą.

Biorąc powyższe pod uwagę, oraz fakt, że planowane wiatraki są wysokimi budowlami stanowiącymi dominantę w krajobrazie, jak również dużą liczbę wiatraków, stwierdza się, iż przedmiotowa inwestycja może potencjalnie negatywnie wpływać na cele ochrony i wartości przyrodnicze obszarów Natura 2000 oraz środowisko przyrodnicze, szczególnie doliny Węgierki, a także gatunki zwierząt i roślin objętych ochroną gatunkową.

W konsekwencji za niezbędne uznaje się przeprowadzenie procedury oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przyrodnicze.

W karcie informacyjnej przedsięwzięcia brak jest informacji na temat występowania w miejscu realizacji inwestycji obszarów o płytkim zaleganiu wód podziemnych. W miejscu realizacji przedsięwzięcia nie występują jeziora, uzdrowiska ani obszary ochrony uzdrowiskowej. W przedłożonej dokumentacji nie podano informacji na temat występowania w miejscu realizacji inwestycji oraz w jej pobliżu stref ochronnych zbiorników wód śródlądowych i obszarów, na których standardy jakości środowiska zostały przekroczone. Ze względu na rodzaj planowanej inwestycji oraz jej lokalizację nie wystąpi transgraniczne oddziaływanie na środowisko.

Na podstawie informacji zawartych w karcie informacyjnej przedsięwzięcia nie można stwierdzić braku możliwości wystąpienia oddziaływania o znacznej wielkości lub złożoności. Przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko pozwoli precyzyjnie określić zasięg, częstotliwość i odwracalność oddziaływania przedsięwzięcia.

Zgodnie z art. 68 ust. 2 pkt 2 lit. c ustawy o oś organ, kierując się usytuowaniem, charakterem i skalą oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, w sentencji postanowienia wskazał zakres i metody badań.

Po przeprowadzonej analizie przedłożonych materiałów oraz biorąc pod uwagę powyższe uwarunkowania postanowiono jak w sentencji.

Opinia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie, co do konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, przygotowywana jest w oparciu o zgromadzone dokumenty w sprawie, w tym również wypis i wyrys z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy, ale zaznaczyć należy, że badanie zgodności przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego to obowiązek organu prowadzącego postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, który wynika z art. 80 ust. 2 ustawy o oś.

Niniejsze postanowienie ma charakter opinii i nie zwalnia Inwestora/Wnioskodawcy od uzyskania wymaganych odrębnymi przepisami decyzji, uzgodnień lub zezwoleń.

POUCZENIE

Na niniejsze postanowienie nie przysługuje zażalenie.

z up. REGIONALNEGO DYREKTORA
OCHRONY ŚRODOWISKA

Dorota Starczewska
Naczelnik Wydziału Spraw Terenowych I

Otrzymują:

1. Wójt Gminy Czernice Borowe, ul. Dolna 2, 06-415 Czernice Borowe;
2. aa – RDOŚ w Warszawie, Wydział Spraw Terenowych I, ul. 17 Stycznia 7, 06-400 Ciechanów.